



## ATA DA REUNIÃO ORDINÁRIA

Nº 2955/2022

Aos dezoito dias do mês de outubro de dois mil e vinte dois, às dezoito horas, reuniram-se para Reunião Ordinária do Conselho Municipal de Desenvolvimento Urbano Ambiental – CMDUA do Município de Porto Alegre, através da plataforma virtual *Zoom*, nos termos do Decreto nº 20.611/2020, sob a presidência inicial de **GERMANO BREMM, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS**, e na presença dos:

**CONSELHEIROS GOVERNAMENTAIS:** Lisiane Sartori Fioravanço Magni (Suplente), Departamento Municipal de Habitação – DEMHAB; Júlia Lopes de Oliveira Freitas (1ª Suplente), Empresa Pública de Transporte e Circulação – EPTC; Sônia Castro (Titular), Gabinete do Prefeito – GP; Daniel Cardoso Leite (Titular), Fundação Estadual de Planejamento Metropolitano Regional – METROPLAN; Patrícia da Silva Tschoepke (Titular), Secretaria Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS; Fernanda Brito da Silveira (1ª Suplente), Secretaria Municipal de Desenvolvimento Econômico – SMDDET; Glauber Douglas do Nascimento Mello (Titular), Secretaria Municipal de Obras e Infraestrutura – SMOI; e Rafael da Silveira Velho (Titular), Secretaria Municipal de Governança Local – SMGOV.

**CONSELHEIROS NÃO GOVERNAMENTAIS:** Jussara Kalil Pires (1ª Suplente), Associação Brasileira de Engenharia Sanitária e Ambiental – ABES/RS; Claudete Aires Simas (Titular), Acesso Cidadania e Direitos Humanos - ACESSO CDH; Jeanice Dias Ramos (1ª Suplente), Conselho de Arquitetura do Rio Grande do Sul – CAU/RS; Hermes de Assis Puricelli (Titular), Sindicato dos Arquitetos no Estado do Rio Grande do Sul – SAERGS; Rogério Dal Molin (Titular), Sindicato das Indústrias da Construção Civil – SINDUSCON; Fernando Martins Pereira (1º Suplente), Sindicato dos Engenheiros do Rio Grande do Sul - SENGE/RS; e Mark Ramos Kuschick (Titular), Sociedade de Economia do Rio Grande do Sul - SOCECON/RS.

**CONSELHEIROS DA SOCIEDADE CIVIL:** Cláucia Piccoli Faganello (2ª Suplente), Região de Gestão de Planejamento Um – RGP. 1; Adroaldo Venturini Barboza (Titular), Região de Gestão de Planejamento Dois – RGP. 2; Jackson Roberto Santa Helena de Castro (Titular), Região de Gestão de Planejamento Três – RGP. 3; Tânia Maria dos Santos (Titular), Região de Gestão de Planejamento Quatro – RGP. 4; Wagner Pereira dos Santos



33 (1º Suplente), **Região de Gestão de Planejamento Cinco – RGP. 5;** Luiz Antônio Marques  
34 Gomes (Titular), **Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6;** Dinar Melo de Souza  
35 (2º Suplente), **Região de Gestão de Planejamento Oito – RGP. 8;** e Emerson Gonçalves dos  
36 Santos (Titular), **Temática de Habitação, Organização da Cidade, Desenvolvimento**  
37 **Urbano e Ambiental – OP-HOCDUA.**

38 **SECRETARIA EXECUTIVA:** Camila Maders Fonseca Coelho, **Secretária Executiva da**  
39 **SMAMUS;** Patrícia C. Ribeiro, **Taquígrafa/Tachys Graphen.**

40 **PAUTA:**

41 **1. Abertura;**

42 **2. Comunicações;**

43 **3. Votação:**

44 **3.1 Atas 2950 (06/09), 2952 (27/09), 2953 (04/10) e 2954 (11/10);**

45 **4. Ordem do dia:**

46 **4.01. Processo em diligência;**

47 **4.02. ACESSO, SEI 17.0.000021716-6;**

48 **4.03. Processo em diligência;**

49 **4.04. RGP 2, SEI 21.0.000063859-2;**

50 **4.05. SMGOV, SEI 21.0.000105518-3;**

51 **4.06. Processo em diligência;**

52 **4.07. ABES, SEI 21.0.000091169-8;**

53 **4.08. RGP 1, SEI 18.0.000048113-7;**

54 **4.09. SOCECON-RS, SEI 21.0.000109125-2;**

55 **4.10. EPTC, SEI 20.0.000090743-0.**

56 Após a conferência de *quorum* o Senhor Presidente deu início aos trabalhos às 18h11min.

57 **1. ABERTURA;**

58 **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
59 **Sustentabilidade – SMAMUS:** Boa noite, Conselheiros, Conselheiras. São 18h11min, temos  
60 *quorum*. Declaro, então, oficialmente, aberta a nossa Reunião Ordinária do Conselho  
61 Municipal de Desenvolvimento Urbano Ambiental. Desejo uma excelente noite de trabalho  
62 para todos nós. Vou rapidamente aqui fazer a leitura dos Conselheiros e Conselheiras  
63 presentes. Peço a gentileza, aqueles conselheiros que tiverem interesse em fazer o uso da  
64 palavra em Comunicação que faça a inscrição pelo chat, enquanto eu faço a leitura aqui dos



65 presentes. [Relação dos presentes na inicial]. Então, são todos esses que estão aqui conosco,  
66 se faltou algum, por favor, faça o indicativo no nosso chat. Consulto a nossa Secretária  
67 Executiva se temos inscrições externas hoje. Não? Temos aqui inscrito para o período de  
68 Comunicação a Conselheira Tânia e o Conselheiro Mark. Então, Conselheiros, por favor, mais  
69 alguém inscrito para o período de Comunicação? Não havendo mais inscritos, então, a gente  
70 vai encerrar o período de Comunicação e vou oportunizar a fala para a Conselheira Tânia e o  
71 ao Conselheiro Mark. Importante salientar, eu acho que tivemos um encontro muito produtivo  
72 na data de ontem lá no Capitólio, onde... O Conselheiro Gomes está inscrito também no  
73 período de Comunicação. Então, Conselheira Tânia, Conselheiro Mark e Conselheiro Gomes.  
74 Então, tivemos um importante evento, o início dos grupos de trabalho, especialmente as  
75 entidades externas ao processo. Eu acho que os conselheiros já vinham em um processo de  
76 discussão interna aqui, mais nivelados na compreensão de todo o processo. Mas, então, a  
77 partir de ontem tivemos essas inserções externas de entidades, que de alguma forma ou outra  
78 estão dispostas a contribuir com a discussão na revisão do Plano Diretor. Então, foram  
79 recepcionados pela nossa Diretoria de Planejamento, pela Coordenação, a Diretora Patrícia  
80 Tschoepke, muito bem recepcionou todo o pessoal lá na data de ontem. Perfeito, então,  
81 avançamos de imediato para o uso das comunicações. a Conselheira Tânia é a primeira inscrita.  
82 Boa noite, Conselheira!

## 83 **2. COMUNICAÇÕES;**

### 84 **Tânia Maria dos Santos (Titular), Região de Gestão de Planejamento Quatro – RGP. 4:**

85 Boa noite! Boa noite a todos! Eu gostaria de dizer que ontem, infelizmente, não consegui ir,  
86 porque eu tinha aula. Mas com relação aos informes, eu venho aqui fazer uma reclamação de  
87 algumas pessoas que vieram a mim pedindo que essa reclamação fosse feita aqui no Conselho.  
88 É referente às aulas que são dadas de direção. Os CFCs cobram uma fortuna, é realmente um  
89 absurdo o preço que os alunos pagam. Então, eles reclamam, porque além deles pagarem,  
90 depois de fazerem todas as provas teóricas eles vão para as aulas práticas e depois ficam um  
91 mês e meio sem fazer a prova. Por quê? Porque primeiro era o problema com o pessoal do  
92 DETRAN, que eles estavam em greve, depois o problema por conta dos carros. Então, as  
93 pessoas estão se sentindo lesadas com relação a isso, lesadas financeiramente e moralmente,  
94 porque é um absurdo. Inclusive, foram pagas as aulas do simulador, que agora não é mais  
95 possível. Então, as autoescolas só ficam tirando dinheiro. Na verdade, é isso que acontece.  
96 Eles vieram fazer essa reclamatória e é uma muito séria, porque tem pessoas ali que já



97 gastaram mais de R\$ 5 mil tentando fazer a carteira e nunca vão conseguir fazer. Por quê?  
98 Porque é dificultado, realmente é bem penoso, porque a pontuação mínima que e pode ter são  
99 5 pontos. Quer dizer, 5 pontos são coisas mínimas, então, as pessoas não conseguem, elas  
100 estão se sentindo lesadas, estão muito incomodadas com relação a isso, porque é um poço de  
101 dinheiro, ali é uma maneira de ganhar muito dinheiro. Imagina, se uma pessoa gasta em média  
102 R\$ 5, 6 mil para tentar fazer uma carteira, imagina todos os alunos. Então, isso é um caso  
103 muito sério, eu acho que o DETRAN deveria dar uma olhada, Secretário, porque é muito sério  
104 isso que está acontecendo e os alunos estão achando que há um conluio do DETRAN com os  
105 CFCs. São os que chegaram a mim, eles estão bastante aborrecidos, se eu não me engano  
106 estão organizando uma ação civil contra isso, porque estão se sentindo lesados financeiramente  
107 e moralmente. Então, isso é um alerta que eu gostaria de falar, que me pediram, inclusive, e eu  
108 não sei, tem o pessoal do DETRAN aí, o pessoal que está na mesa, que faz parte da Prefeitura,  
109 acho que poderia dar uma olhada, uma fiscalizada um pouco mais em relação a tudo isso,  
110 porque está me parecendo uma coisa bem estranha. Era isso que eu gostaria de falar hoje.  
111 Muito obrigada! **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
112 **Sustentabilidade – SMAMUS:** Obrigado, Conselheira Tânia, pela contribuição. Está  
113 consignada a sua manifestação. Este Conselho não tem a representação do DETRAN, órgão  
114 vinculado ao Estado do Rio Grande do Sul, mas o Conselho do Plano sempre é um espaço de  
115 manifestação, de tribuna. Eu acho que a voz da comunidade sem dúvida, em sendo transmitido  
116 ao vivo, tem as audiências respectivas, eu acho que sempre que uma vez usado o período de  
117 Comunicação tende a refletir e quem sabe chegar às autoridades responsáveis por esse  
118 processo, que no caso é o Estado do Rio Grande do Sul. Na sequência a gente tem o  
119 Conselheiro Mark inscrito. **Mark Ramos Kuschick (Titular), Sociedade de Economia do**  
120 **Rio Grande do Sul - SOCECON/RS:** Boa noite! Boa noite a todos! A minha inscrição hoje  
121 se deve ao fato de que revisando a Ata nº 2952, do dia 27 de setembro, agora, passado, eu  
122 vejo que ali está registrado que depois de uma solicitação que o Felisberto fez ali sobre  
123 informações acerca do Plano Diretor, houve de fato uma exposição da colega Conselheira  
124 Vaneska. Ela observa, nessa ata registra que deveria discutir e apresentar essa atualização do  
125 processo de revisão do Plano Diretor, que possivelmente, em parte ou totalmente, foi ontem  
126 apresentada lá no Cine de Capitólio, que foi um evento importante para o esclarecimento da  
127 comunidade. E o próprio Secretário Germano também na intervenção que fazem naquela  
128 ocasião, fica colocado assim: “Perfeito, a gente coloca na pauta também com maior nível de



129 clareamento na próxima reunião”. Essa é uma expressão do Presidente Germano. E ali a  
130 Vaneska referia que entendia: “A gente pode disponibilizar mais documentos que até este  
131 momento a gente talvez não pudesse estar disponibilizando”. Aí ficava prevista para a próxima  
132 reunião. Como essa reunião foi no dia 27, depois nós tivemos as reuniões do dia 04 e do dia 11  
133 e esses temas não puderam ser inseridos. Por isso a minha intervenção aqui nas comunicações,  
134 solicitando ao Presidente Germano da possibilidade de que nós incluamos esta questão na  
135 nossa próxima reunião. Essa era a razão da minha intervenção aqui agora. Muito obrigado!

136 **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
137 **Sustentabilidade – SMAMUS:** Obrigado, Conselheiro Mark, pela contribuição. O senhor  
138 estava falando e eu estava aqui discutindo com a nossa Secretária Executiva. Nós temos essa  
139 questão para o dia 1º de novembro. Então, para o dia 1º de novembro a gente está organizando  
140 essa pauta aí. Está bem? Último inscrito o Conselheiro Gomes para fazer uso do período de  
141 Comunicação. Boa noite, Conselheiro. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de**  
142 **Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Boa noite, Presidente! Boa noite, colegas!  
143 Conselheiros, quero falar sobre dois assuntos. Primeiro, falar que fiquei muito feliz em vera  
144 grande participação ontem no evento lá no Cine Capitólio, a quantidade de entidades que se  
145 habilitaram via edital para participarem da discussão da revisão do Plano Diretor. Eu não podia  
146 deixar de lembrar e foi lembrado, inclusive, lá por colegas que em 2016 nós fizemos  
147 praticamente o primeiro ato de revisão do Plano Diretor lá no Capitólio. À época o Secretário  
148 de Planejamento era dirigido pelo saudoso colega amigo Rômulo. E foi um ato  
149 superimportante, com muita gente, os técnicos da Prefeitura em peso. E as coisas não pararam,  
150 logo em seguida tivemos um segundo evento, ainda em 2016, na Câmara de Vereadores, onde  
151 os colegas da Secretaria do Planejamento apresentaram todo o seminário, foi muito  
152 interessante, no formato de apresentar o histórico dos planos diretores e resgatar o conceito  
153 dos planos diretores para evoluir, para a gente chegar no estágio que a gente está hoje. No  
154 terceiro evento de 2016 foi a oficina que se fez, a primeira oficina que se fez no Conselho do  
155 Plano Diretor, já estabelecendo algumas conceituações, colocando alguns pontos e tal. Então,  
156 para mim um evento muito importante mesmo, muito marcante nesse processo de discussão da  
157 revisão do Plano Diretor. Sempre fico admirado com a grande participação que se abriu nesse  
158 processo de discussão. Ontem eu até brincava com algumas colegas da Prefeitura, eu disse:  
159 “Não sei como que vocês vão segurar tudo isso, porque estão enormes os espaços que estão se  
160 abrindo para a discussão da revisão do plano”. Segundo ponto, Presidente, está muito forte,



161 muito presente nas comunidades, nas regiões, as que eu tenho conhecimento, que são quase  
162 todas, o esclarecimento de um assunto que preocupa nós conselheiros e, digamos assim,  
163 agentes mais políticos, porque esse assunto inquieta as comunidades, que se chama  
164 contrapartida. Por mais que nós discutimos aqui dentro, o que se passa fora, o que rola nas  
165 instâncias principalmente do OP e onde se discute alguma coisa com comunidade, é uma série  
166 de desinformações. Então, estou falando isso porque amanhã eu estou fazendo uma discussão,  
167 fui convidado para fazer uma discussão no FROP da Centro Sul para tentar explicar como é  
168 que funcionam as tais das contrapartidas. E a gente sabe a dificuldade que é de explicar,  
169 porque é uma coisa muito difícil, não tem uma lógica esse processo todo que a Prefeitura quer  
170 fazer, que vocês apresentar para nós sobre os grandes empreendimentos, que vai ser uma  
171 metodologia, que está faltando uma metodologia mais clara para a gente conseguir fazer a  
172 leitura para poder explicar para as pessoas. Então, é muito provável que desta primeira reunião  
173 que eu vou ter na Região Centro Sul venha uma reivindicação para a Prefeitura, não vou dizer  
174 que é para a Secretaria, para a SMAMUS, mas para a Prefeitura tornar mais claras, tornar mais  
175 transparentes as informações sobre os termos de compromissos dos grandes empreendimentos.  
176 Aqui na Centro Sul temos uma lista que me apresentar vários empreendimentos. É como se  
177 nós do Conselho tivéssemos alguma ingerência sobre o conteúdo, sobre o que seriam esses  
178 compromissos e a gente sabe que não tem, nós já pegamos o leite esfriando quando chega no  
179 Conselho. Esse capítulo já foi resolvido, já foi discutido, já está sacramentado. Nós fazemos  
180 apenas um indicativo e da homologação ou não para o Prefeito. Então, provavelmente, a gente  
181 traga um problema, e eu gosto de trazer problema, porque quando a gente traz um problema, a  
182 gente oportuniza uma solução, oportuniza a gente a discutir e achar saídas, como muitas foram  
183 encontradas, Presidente Germano. A evolução do solo criado, por exemplo, foi uma coisa que  
184 partiu de discussões nossas de 2016 e só evoluiu ao ponto que nós chegamos hoje. Então, é  
185 isso, quero ver se na próxima reunião eu trago o relato para vocês do que realmente está  
186 acontecendo. Eu só sei que os caras vão querer me botar na frigideira amanhã lá, mas eu não  
187 sou nem funcionário da Prefeitura, mas eu vou tentar responder e trazer essas questões para o  
188 conjunto do governo, para as instâncias da Prefeitura. Obrigado! **Germano Bremm,**  
189 **Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:**  
190 Obrigado, Conselheiro Gomes, pela contribuição. Eu acho esse tema importante, agora com a  
191 revisão do Plano Diretor, enfim, que a gente faça e amadureça essa discussão, enfim, que se  
192 esclareça todos os pontos, porque é um tema muito presente, especialmente nas comunidades,



193 porque as demandas, as deficiências são muitas. A gente tem esse conhecimento, é uma  
194 responsabilidade, assim como grande parte das cidades brasileiras. O Município tem um  
195 orçamento bastante reduzido e a prioridade acaba sempre indo para a saúde, para a educação,  
196 aí o orçamento para as demais obras, especialmente transformação urbana, realmente, é muito  
197 limitado, é muito escasso e as pessoas têm essa compreensão, esse desejo de resolver os  
198 problemas da cidade com os empreendimentos. É difícil às vezes tentar trazer um equilíbrio,  
199 qual é o ponto e que forma, como é que busca isso. Por isso que é bastante técnica essa  
200 definição do impacto, o empreendimento necessariamente tem que pagar aquele impacto que  
201 está causando e isso vem de estudos técnicos que demonstram clareza o impacto viário. Tem  
202 uma fórmula de cálculo, tem um dado mais preciso para chegar na exigência correspondente,  
203 na medida mitigatória correspondente. Como alguns empreendimentos maiores em alguma  
204 dimensão resolveram alguns outros problemas do entorno, cria-se essa expectativa,  
205 especialmente de shopping center, de que todos os empreendimentos, necessariamente, têm  
206 contrapartida definidas e devem resolver esses problemas da cidade. Então, eu acho que é uma  
207 boa oportunidade na revisão do plano a gente elevar o nível dessa discussão, aprofundar, fazer  
208 os necessários alinhamentos para a necessária compreensão, para a gente ter um equilíbrio,  
209 uma definição objetiva, clara, que dê segurança jurídica para a Cidade de Porto Alegre e que  
210 todos na medida do possível sejam contemplados. Perfeito, então, podemos avançar para a  
211 nossa pauta.

### 212 **3. VOTAÇÃO:**

#### 213 **3.1 ATAS 2950 (06/09), 2952 (27/09), 2953 (04/10) E 2954 (11/10);**

214 Foram disponibilizadas aos Conselheiros quatro atas. O nosso Conselheiro Mark, muito atento  
215 às nossas atas, solicitou que a Ata 2954 não seja votada hoje. Perfeito, Conselheiro. Por  
216 solicitação a gente acata a sua sugestão e transferimos para a próxima reunião a deliberação da  
217 Ata 2954, de 11/10. Então, eu consulto se há objeção ou abstenção às atas 2950, 2952 e 2953?  
218 Alguma objeção ou voto contrário à apresentação das atas? Por favor, por questões objetivas  
219 aqui eu peço que manifestem no chat para que eu possa fazer a leitura. Temos abstenção da  
220 Conselheira Claudete, Conselheiro Hermes, Conselheiro Adroaldo, Conselheira Tânia,  
221 Conselheiro Wagner e a Conselheira Cláucia. Então, temos 06 abstenções, nenhum voto  
222 contrário. **APROVADAS AS ATAS 2950, 2952 E 2953.**

### 223 **4. ORDEM DO DIA:**



224 Passamos a nossa Ordem do Dia. Então, temos o Expediente 4.02, porque o 4.01 está em  
225 diligência, a Equipe de Planejamento está revendo o gabarito de via proposta. Então, temos em  
226 pauta o Expediente 4.02, onde o relator é a Conselheira Claudete, do ACESSO. Conselheira  
227 Claudete, está em condições de apresentar hoje?

228 **4.02. EXPEDIENTE: 17.0.000021716-6;**

229 **Claudete Aires Simas (Titular), Acesso Cidadania e Direitos Humanos - ACESSO CDH:**

230 Boa noite a todas e todos. Pois, então, não tenho condições de apresentar hoje, mas eu fiquei  
231 com uma dúvida neste processo, porque foi colocado como redistribuição da RGP 4, mas  
232 lendo a última movimentação no processo, este processo havia sido distribuído ao CAU, não á  
233 Região Quatro. Não tem nenhuma movimentação no processo que tivesse sido distribuído à  
234 Região Quatro. Então, gostaria só de verificar isso e pedir prazo para apresentar na próxima  
235 semana. **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
236 **Sustentabilidade – SMAMUS:** Tudo bem. Obrigado, Conselheira Claudete. Então, a nossa  
237 Secretária Executiva vai fazer os esclarecimentos depois para a Conselheira. Eu pergunto se  
238 temos objeção à prorrogação do prazo pela Conselheira Claudete? Em não havendo objeção a  
239 gente prorroga o prazo para apresentação do relato. Não temos voto contrário. Então,  
240 **APROVADA A PRORROGAÇÃO DE PRAZO.** Então, sendo assim, o Item 4.03 da pauta  
241 está em diligência. Depois passamos ao Item 4.04, relato da Região Dois. É o Conselheiro  
242 Adroaldo, tem condições hoje de fazer o relato, Conselheiro?

243 **4.04. EXPEDIENTE 21.0.000063859-2;**

244 **Adroaldo Venturini Barbosa (Titular), Região de Gestão de Planejamento Dois – RGP.**

245 **2:** Boa tarde, Presidente. Eu gostaria de pedir mais uma semana. A gente quer ir visitar com o  
246 Conselheiro da região e essa semana que passou não foi possível. **Germano Bremm,**  
247 **Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:**  
248 Está bem. Obrigado, Conselheiro Adroaldo. Consulto os demais conselheiros se temos objeção  
249 à prorrogação de prazo ao Conselheiro Adroaldo? Em não havendo objeção, **APROVADA A**  
250 **PRORROGAÇÃO DE PRAZO.** Avançando, então, vamos ao 4.05. A Secretaria de  
251 Governo é o relator, já temos o parecer favorável, em 04/10, tivemos o pedido de vista do  
252 SOCECON, que foi devidamente recebido. Então, eu vou pedir só para a Equipe do  
253 Planejamento fazer um resumo do que se trata e depois ouvimos o relato de vista do  
254 Conselheiro Mark.

255 **4.05. EXPEDIENTE 21.0.000105518-3;**



256 **INTERESSADO: Unidas Locadora de Veículos Ltda.;**  
257 **ASSUNTO: Estudo de Viabilidade Urbanística (EVU);**  
258 **LOCAL: Av. Severo Dullius, 1587;**  
259 **REGIÃO: RGP 2 (São João);**  
260 **RELATOR: SMGOV;**  
261 **DATA DISTRIBUIÇÃO: 08/06/2022;**  
262 **PRAZO PARA PARECER: 21/06/2022 - prorrogado para 27/09;**  
263 **HISTÓRICO: Em 05/07, 23/08 e 13/09 prorrogado prazo para apresentação do parecer,**  
264 **por ausência;**  
265 **APRESENTAÇÃO PLANEJAMENTO: Apresentado em 04/10;**  
266 **APRESENTAÇÃO DO PARECER: Favorável em 04/10;**  
267 **PEDIDO DE VISTAS: Prazo 11/10/2022 1) SOCECON - Mark – recebido, 2) RGP 2 –**  
268 **Adroaldo.**  
269 **Patrícia da Silva Tschoepke (Titular), Secretária de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
270 **Sustentabilidade – SMAMUS:** Boa noite a todos. Então, vamos fazer uma breve  
271 apresentação. A minha rede está um pouco com problemas. Eu vou fazer o seguinte, eu vou  
272 entrar também no celular e poder fazer a minha apresentação, a comunicação pelo celular. Eu  
273 vou tentar sair daqui, daí na sequência. Poderia passar para o próximo enquanto eu retomo?  
274 **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
275 **Sustentabilidade – SMAMUS:** Sim, tua câmera está travada. Eu vou tentar avançar ao  
276 próximo da pauta, mas como vai ter apresentação também da equipe de Planejamento, a gente  
277 vai ficar no mesmo estágio. Eu vou pedir para o Conselheiro Mark, então, fazer o relato. Na  
278 sequência a gente oportuniza para a Patrícia, antes de discutirmos. Está bem, Conselheiro? Por  
279 favor, pode fazer o seu relato. **Mark Ramos Kuschick (Titular), Sociedade de Economia**  
280 **do Rio Grande do Sul - SOCECON/RS:** Ok. Eu vou fazer este relato de vista, então, do  
281 Processo 21.0.000105518-3, que se refere a Unidas Locadora de Veículos Ltda. O endereço  
282 informado é na Avenida Severo Dullius, 1.587. O resumo, são mais de 400 vagas de  
283 estacionamento, uma área de 13.581 m<sup>2</sup>, uma área construída de 2.511,92 m<sup>2</sup>. Foi  
284 recomendada a arborização na calçada, que tem 127 m de comprimento e serão consultadas as  
285 espécies recomendadas pela SMAMUS. O DMAE requer um sistema de amortecimento  
286 pluvial, onde ele prevê a construção de três bacias de amortecimento, que totalizam 300 m<sup>3</sup>,  
287 uma 150 m<sup>3</sup>, outra de 90 m<sup>3</sup> e outra de 60 m<sup>3</sup>. Verifiquei que há uma coleção de pareceres da



288 CAUGE, que instruem o leitor, o conselheiro, sobre o processo e eles têm os seguintes  
289 números: 18/20, 109/21, 141/21, 19/22, 26/22 e 51/22. Então, a CAUGE foi bastante acionada  
290 e eu fiz a leitura de todos esses documentos que integram o processo. Em virtude da leitura e  
291 dos apontamentos que eu fiz, eu decidi realizar uma visita ao local, no próprio sábado, dia 8 de  
292 outubro, em que eu tinha presenciado lá na Secretaria Municipal, aquela oficina que ocorreu  
293 no sábado pela manhã, relativo à RGP 4. E nessa data, então, eu fui lá e estava procurando  
294 dentro da Severo Dullius o número 1.587. Não encontrei o número 1.587, esse número não  
295 está presente na Avenida Severo Dullius. Eu encontrei o número 1.535, que corresponde ao  
296 empreendimento da própria Locadora Unidas, uma área em que já se encontra em atividade.  
297 Então, o caso deste processo que nós estamos examinando, que eu estou fazendo o parecer de  
298 vista seria um caso de ampliação, essa informação não está referida no processo. Se sim, na  
299 documentação não há nenhuma referência, como eu acabo de dizer. Pergunto se a área  
300 construída se refere à atividade já existente? Porque eu realmente segui procurando e depois  
301 apenas consegui encontrar o número 1.995 e cheguei até a esquina da Rua Clóvis Duarte, pois  
302 o número 1.587 não está presente nesse trecho da avenida. Verifiquei que esse número apenas  
303 está presente como registro documental, em papel, eu vi no processo que constam os croquis  
304 do empreendimento, esquemas gráficos, que dão uma ideia do que será. Eu fui ao local  
305 supondo que a área retratada nos documentos tivesse alguma materialidade e identificação no  
306 terreno, mas não pude verificar. Eu usei o Google Maps para localizar o endereço, que,  
307 aparentemente, está bem no interior do terreno. Concluí que este projeto neste momento tem  
308 mais existência documental e ainda não chegou propriamente à fase de materialização. Da  
309 cerca na beira da Avenida Severo Dullius não se pode enxergar a área construída informada no  
310 processo, que seria de 2.511,92 m<sup>2</sup>. Assim, aguardando mais informações dos responsáveis,  
311 pois com as que eu disponho eu não posso oferecer um parecer favorável. Então, eu aguardo,  
312 se isso for possível, uma manifestação mais concludente dos responsáveis pela área que está  
313 sendo trazida para o nosso exame. Era isso, muito obrigado. **Germano Bremm, Secretário**  
314 **Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:** Obrigado,  
315 Conselheiro Mark, pelo seu relato de vista. Consulto a Conselheira Patrícia se consegue fazer a  
316 apresentação? Eventualmente, já responder às dúvidas do Conselheiro. **Patrícia da Silva**  
317 **Tschoepke (Titular), Secretaria de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade –**  
318 **SMAMUS:** Boa noite. Eu tive um problema no meu computador, eu vou tentar compartilhar  
319 pelo celular para poder orientar a todos quanto a este processo. **Germano Bremm,**



320 **Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:**  
321 Nós tentamos acessar aqui, mas pediu a senha aqui. **Patrícia da Silva Tschoepke (Titular),**  
322 **Secretaria de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:** Eu consigo,  
323 eu estava tentando entrar pelo celular também, pelo computador, mas eu vou ler. **Germano**  
324 **Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade –**  
325 **SMAMUS:** Problemas técnicos acontecem. **Patrícia da Silva Tschoepke (Titular),**  
326 **Secretaria de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:** É verdade.  
327 Não está funcionando, infelizmente. Então, eu te mando o link, eu vou tentar mandar o link.  
328 **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
329 **Sustentabilidade – SMAMUS:** A gente tenta compartilhar por aqui. Agora deu. **Patrícia da**  
330 **Silva Tschoepke (Titular), Secretaria de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade**  
331 **– SMAMUS:** Então, esse é o processo de Estudo de Viabilidade Urbanística para guarda de  
332 veículos superior a 400 vagas, Esse processo foi enquadrado como Projeto Especial de  
333 Impacto Urbano de 2º Grau e por ter mais de 400 vagas tem uma análise obrigatória, pelo  
334 Anexo 11.2, fl. 2 do Plano Diretor. Esse empreendimento está localizado ali na Severo Dullius,  
335 na Região de Planejamento Dois, próximo ao aeroporto, como vocês podem ver. O objeto  
336 desse Estudo de Viabilidade Urbanística é a regularização de uma agência de locação de  
337 veículos, que é classificada pelo Anexo 5.2 como serviço de interferência ambiental nº 2. Ele  
338 tramitou por obrigatoriedade, devido ao empreendimento operar com 707 vagas de garagem.  
339 Ele está inserido em um terreno com 13.581 m<sup>2</sup> e área construída de 2.500. Então,  
340 basicamente, ele está destinado à vaga de veículos. O fluxo médio é de 120 veículos/dia, com  
341 lavagem e troca de óleo. O próximo *slide* trata do regime urbanístico, onde a gente salienta  
342 que essa área é plenamente compatível com esse tipo de atividade, sendo a atividade do local  
343 Mista 5, onde prevê a miscigenação máxima do Plano Diretor. Em relação à análise do projeto,  
344 como o empreendimento trata de uma regularização e ele está no local compatível, entendeu-  
345 se adequada a aprovação e se indicou uma mitigação para melhorar a sua relação com o  
346 entorno, com um tratamento paisagístico na frente do imóvel. Então, foi indicada a remoção  
347 das vagas de estacionamento no recuo de jardim, pela lei de maneira geral se dá preferência  
348 por não ter as vagas. Então, indicou-se o tratamento paisagístico na sua frente. Foram emitidos  
349 pareceres com os condicionantes das diversas secretarias, onde salientamos a qualificação  
350 dessa testada nos nossos condicionantes. Era isso, muito obrigada e desculpa qualquer  
351 transtorno, mas às vezes as nossas máquinas dão problemas. Obrigada, Secretário, desculpa



352 qualquer coisa. **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
353 **Sustentabilidade – SMAMUS:** Não, tranquilo, Patrícia. Eu acho que fez os devidos  
354 esclarecimentos. Então, feito o nosso relato de vista, consulto se temos conselheiros inscritos  
355 para debater o presente expediente? Temos inscrição do Conselheiro Hermes. Está consignada  
356 a sua solicitação para o presencial, Conselheiro. O Conselheiro Mark querendo retornar para o  
357 presencial. Conselheiros Adroaldo e Mark inscritos para debater. Mais algum conselheiro  
358 inscrito? Em não havendo mais inscritos, então, encerro a inscrição e oportunisto de imediato a  
359 fala para debater ao Conselheiro Hermes. **Hermes de Assis Puricelli (Titular), Sindicato dos**  
360 **Arquitetos no Estado do Rio Grande do Sul – SAERGS:** Boa noite a todos. Na verdade,  
361 não é debate, é mais uma dúvida. Fala em uma área construída de 2.511 m<sup>2</sup>, eu estive lá com o  
362 Conselheiro Adroaldo. Essa área construída é o que tem lá ou vai ser construída? Porque lá, na  
363 verdade, tem uma cobertura, eu sei que cobertura é considerada área construída, essa é a  
364 minha dúvida. E mais uns prédios pequenos que são a lavagem e troca de óleo. É essa a  
365 dúvida, por favor. Obrigado. **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente,**  
366 **Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:** Obrigado, Conselheiro Hermes. Vamos ouvir o  
367 Conselheiro Adroaldo inscrito. **Adroaldo Venturini Barbosa (Titular), Região de Gestão**  
368 **de Planejamento Dois – RGP. 2:** Boa noite, Conselheiros. Boa noite, Presidente. Na  
369 verdade, eu também tinha pedido vista desse processo, fui com o Conselheiro Hermes visitar e,  
370 realmente, o que o Conselheiro Mark se refere, que o que está no processo não foi encontrado,  
371 não foi. Falamos com trabalhadores do local, ninguém sabe sobre o projeto, não sabiam de  
372 nada. Eu sugiro, inclusive, que esse material que no a Vaneska e a outra servidora, hoje foi a  
373 Patrícia, esse relatório, esse resumo, que fosse também fornecido para a gente. Então, nós  
374 estivemos nesse local, Presidente, mas ninguém sabia de nada. O que está lá é o que já tem, o  
375 que está funcionando, tem uma empresa funcionando no local. Então, em primeiro lugar, não  
376 foi possível fazer o relatório e nós não temos dados suficientes para apresentar. Como diz o  
377 Conselheiro Mark, não existe dados suficientes para se fazer um relatório mínimo para  
378 aprovação. Acho que sim, deve estar faltando outros dados, ou vai ser só regularização, ou vai  
379 haver outro tipo de construção por ali, porque a empresa está funcionando normalmente.  
380 Então, não apresentei relatório, lastimo, porque é na Região de Planejamento Dois e com  
381 certeza eu não posso votar favorável ao parecer do relator justamente porque faltam dados.  
382 Obrigado, Presidente. **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente,**  
383 **Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:** Obrigado, Conselheiro Adroaldo. Agora o



384 Conselheiro Mark. **Mark Ramos Kuschick (Titular), Sociedade de Economia do Rio**  
385 **Grande do Sul - SOCECON/RS:** A questão que me chamou mais atenção ao fazer a vista  
386 desse conjunto de documentos, indo ao terreno para verificar, é a constatação de que a  
387 documentação toda reporta ao número 1.587 e, aparentemente, seria um Estudo de  
388 Viabilidade Urbanística que a Unidas Locadora de Veículos Ltda. Estaria a propor, onde todos  
389 os órgãos da Prefeitura se debruçaram e fizeram múltiplas contribuições, mas esse número  
390 1.587 não existe. e o número 1.535, que foi a foto que apareceu ali, esse é outro imóvel.  
391 Então, isso suscita muita dúvida, porque nós precisamos aprovar ou não aprovar um  
392 empreendimento que tenha materialidade, que tenha localização, que não seja apenas referido  
393 em meio documental. Ele precisaria ter, e foi essa a minha busca lá no dia que eu visitei e  
394 verifiquei que ao lado a mesma empresa já tem um estabelecimento. Mas esse estabelecimento  
395 ao lado, que é o número 1.535, ele não é objeto desta análise. Ou há um erro de grafia na  
396 origem que precisaria ser corrigido para que nós possamos dar encaminhamento a este  
397 procedimento. Eu acho que isso é importante, a nossa atividade como conselheiros, na medida  
398 do possível quando nos é factível fazer uma verificação, que foi o que aconteceu, permite  
399 mostrar uma diferença, uma distância entre o que é contido na documentação examinada e  
400 aquilo que se encontra, na realidade, no terreno. Essa era a observação que eu queria fazer e  
401 solicitar ao relator original os possíveis esclarecimentos que possam ser trazidos neste  
402 momento. Muito obrigado! **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente,**  
403 **Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:** Obrigado, Conselheiro Mark, pelo debate. O  
404 Conselheiro Relator está com dificuldade de estar presente, de liberar o áudio, já nos  
405 comunicou. Temos a Sonia e a Patrícia para nos ajudarem a esclarecer o tema. **Sônia Castro**  
406 **(Titular), Gabinete do Prefeito – GP:** Boa noite a todos. O que eu posso dizer para  
407 esclarecer é o seguinte, essa viabilidade aprovada é de prédios existentes. Essa atividade já  
408 existe lá no local. Acredito que seja o relato que o Hermes colocou ali, porque, na verdade,  
409 são pequenos prédios e são coberturas, porque ele basicamente é estacionamento. Então, tem  
410 umas coberturas e tem aqueles prédios. Junto ao Estudo de Viabilidade que foi aprovado tem  
411 uma planta, no corpo do processo, no corpo do parecer tem uma planta, nessa planta aparece  
412 direitinho ali quais são os prédios e quais são as coberturas. Essa área maior, que é de 2.000 e  
413 pouco, é referente às coberturas. E sim, Hermes, conta na área construída, qualquer cobertura  
414 consta na área construída, se ele tivesse todos os estacionamentos a céu aberto não contaria,  
415 mas ele tem área descobertas e áreas cobertas. Então, a atividade é pré-existente, ali no parecer



416 da questão do licenciamento ambiental fica bem claro que eles têm que tirar, que é uma  
417 atividade pré-existente, que é compatível, conforme a Patrícia já falou. E que sim, eles vão tirar  
418 agora uma licença de operação já. Então, não sei se eu consegui tirar dúvida, Mark, mas sim, é  
419 pré-existente e acredito que seja esse mesmo que vocês foram. Quanto à numeração, como se  
420 trata de uma área muito grande, muitas vezes as áreas têm mais de um número, a própria  
421 matrícula do terreno, como é uma área muito grande, às vezes indica ou indica uma numeração  
422 na matrícula, às vezes no local eles indicam outro número, porque, na verdade, ele vai ser  
423 regularizado agora. Então, com certeza, essa área é a mesma que vocês visitaram, é que  
424 realmente é uma coisa mais a céu aberto, não tem grandes áreas construídas lá. Na planta tem  
425 direitinho o que é construído e o que é cobertura. Não sei se eu consegui esclarecer as dúvidas.

426 **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
427 **Sustentabilidade – SMAMUS:** Acho que sim. Obrigado, Conselheira Sônia, por contribuir  
428 para o debate. Conselheira Patrícia, para contribuir. **Patrícia da Silva Tschoepke (Titular),**  
429 **Secretaria de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:** Eu acho que a  
430 Sônia colocou todas as questões, mas eu só queria salientar que ele se enquadrou por  
431 obrigatoriedade da questão da atividade mesmo, do número de vagas. Então, não tem muito  
432 mistério em relação a isso, principalmente, por causa do local, que é o local propício para esse  
433 tipo de atividade. O local mais adequado da cidade para esse tipo de atividade. Era isso que  
434 queria complementar. **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente,**  
435 **Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:** Obrigado, Conselheira Patrícia. Conselheiro  
436 Mark, queria debater? **Mark Ramos Kuschick (Titular), Sociedade de Economia do Rio**  
437 **Grande do Sul - SOCECON/RS:** Não, só para fins de... Nós estamos em um Conselho  
438 aprovando ou não aprovando um empreendimento que está localizado no número 1.587. Eu  
439 acho que antes de nós definirmos, isso deveria ser trazido, a comprovação. Eu acho importante  
440 o que a Sônia trouxe, que muitas vezes os registros carregam vários números, mas isso seria  
441 importante ser trazido ao processo para que ficássemos todos os conselheiros e conselheiras  
442 em uníssono e entendidos de que o número que foi oferecido originalmente como localização  
443 foi um engano, em virtude de que consta e alguém tomou esse número como sendo um  
444 número válido, quando ele, na verdade, não é. Então, só essa observação de caráter técnico,  
445 básico, que eu faço. Claro, submeto à consideração de todos os conselheiros e conselheiras.

446 **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
447 **Sustentabilidade – SMAMUS:** Obrigado, Conselheiro Mark, mas fica consignado,



448 naturalmente, o relato de vista, justamente para essa oportunidade, de que foi feita a respectiva  
449 observação. Naturalmente, existe regimentalmente essa distribuição e o relator principal do  
450 processo tem essa oportunidade de fazer os devidos esclarecimentos, colocar em diligência  
451 quando assim entender. E uma vez o relator concluindo o seu relato, posteriormente a isso se  
452 abre a oportunidade do relato de vista para ser complementado e consignado no respectivo  
453 processo. Mas eu acho que foram feitos os esclarecimentos aqui pela Conselheira Sônia e pela  
454 Conselheira Patrícia. Então, nessa perspectiva que a gente avança, tem condição de avançar  
455 para o período de Comunicação. Naturalmente, é sempre garantido aos conselheiros, se não  
456 houve clareza em relação ao ponto pode ser solicitado até o momento da votação para a nossa  
457 Secretária executiva, depois, em havendo o processo pautado aqui a gente segue o regimento  
458 e avança depois da discussão para a votação. Então, Conselheiros, passamos à votação do  
459 Expediente 4.05 da nossa pauta, Unidas Locadora de Veículo, Estudo de Viabilidade  
460 Urbanística na Avenida Severo Dullius, 1.587, a Secretaria de Governo o PARECER  
461 FAVORÁVEL e tivemos o relato de vista pelo Conselheiro Mark, após feito o devido debate.  
462 Sendo assim, avanço consultando a Conselheira Lisiane, representando o DEMHAB, como  
463 vota, se favorável ou contrária ao parecer favorável do relator? **VOTACÃO: Lisiane Sartori**  
464 **Fioravanço Magni (Suplente), Departamento Municipal de Habitação – DEMHAB:**  
465 **Favorável. Júlia Lopes de Oliveira Freitas (1ª Suplente), Empresa Pública de Transporte**  
466 **e Circulação – EPTC: Favorável. Sônia Castro (Titular), Gabinete do Prefeito – GP:**  
467 **Favorável. Daniel Cardoso Leite (Titular), Fundação Estadual de Planejamento**  
468 **Metropolitano Regional – METROPLAN: Favorável. Fernanda Brito da Silveira (1ª**  
469 **Suplente), Secretaria Municipal de Desenvolvimento Econômico – SMDET: Favorável.**  
470 **Patrícia da Silva Tschoepke (Titular), Secretaria de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
471 **Sustentabilidade – SMAMUS: [Sem áudio]. Glauber Douglas do Nascimento Mello**  
472 **(Titular), Secretaria Municipal de Obras e Infraestrutura – SMOI: Favorável. Jussara**  
473 **Kalil Pires (1ª Suplente), Associação Brasileira de Engenharia Sanitária e Ambiental –**  
474 **ABES/RS: Favorável. Claudete Aires Simas (Titular), Acesso Cidadania e Direitos**  
475 **Humanos - ACESSO CDH: Dá para ser contrária a uma coisa que está errada, que a gente**  
476 **não entende, que o relator não se encontra presente e que não cumpre nenhuma finalidade o**  
477 **relatório de vista, porque os esclarecimentos são insuficientes e não são prestados. Jeanice**  
478 **Dias Ramos (1ª Suplente), Conselho de Arquitetura do Rio Grande do Sul – CAU/RS:**  
479 **Fico com o relato de vista do Mark e contrária. Hermes de Assis Puricelli (Titular),**



480 **Sindicato dos Arquitetos no Estado do Rio Grande do Sul – SAERGS:** Secretário, até não  
481 é a questão de ser contrário, mas existe um erro de numeração. Eu estive no local, acho que as  
482 pessoas nãoam. Eu sei que vários números às vezes dentro de um espaço não aparece, mas  
483 esse número não corresponde aquele trecho. É só entrar no Google. Então, por isso eu vou  
484 votar contrário. **Fernando Martins Pereira (1º Suplente), Sindicato dos Engenheiros do**  
485 **Rio Grande do Sul - SENGE/RS:** Favorável. **Rogério Dal Molin (Titular), Sindicato das**  
486 **Indústrias da Construção Civil – SINDUSCON:** Boa noite. Eu me sinto esclarecido com os  
487 esclarecimentos da Conselheira Sônia e acompanho o relator, favorável. **Mark Ramos**  
488 **Kuschick (Titular), Sociedade de Economia do Rio Grande do Sul - SOCECON/RS:**  
489 Presidente, voto contra. **Cláucia Piccoli Faganello (2ª Suplente), Região de Gestão de**  
490 **Planejamento Um – RGP. 1:** [Sem áudio]. **Adroaldo Venturini Barbosa (Titular), Região**  
491 **de Gestão de Planejamento Dois – RGP. 2:** Presidente, diante dessas irregularidades  
492 apontadas eu voto contra. **Jackson Roberto Santa Helena de Castro (Titular), Região de**  
493 **Gestão de Planejamento Três – RGP. 3:** [Sem áudio]. **Tânia Maria dos Santos (Titular),**  
494 **Região de Gestão de Planejamento Quatro – RGP. 4:** Secretário, assim, como que a gente  
495 vai votar um processo que o número está errado? Quer dizer, nós vamos votar uma coisa que,  
496 na verdade, não existe. Está certo que pode ter vários números, porque o terreno é grande,  
497 mas o número que consta no processo não é de lá, é de outro lugar. Como que vai votar outro  
498 lugar que não é o lugar do processo? Isso é inviável. Então, sou totalmente contra e vou junto  
499 com o Conselheiro Mark. **Wagner Pereira dos Santos (1º Suplente), Região de Gestão de**  
500 **Planejamento Cinco – RGP. 5:** Meu voto é contrário. **Luiz Antônio Marques Gomes**  
501 **(Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Presidente, quem leu o  
502 processo entendeu, quer dizer, estudou o processo. Está muito bem contextualizado, ele está  
503 com várias plantas com a questão da situação, da localização, dos pareceres que têm dentro do  
504 processo. Não existe a menor dúvida de que aquilo ali tem um objetivo, é claro, e está muito  
505 bem enquadrado. Sou favorável. **Dinar Melo de Souza (2º Suplente), Região de Gestão de**  
506 **Planejamento Oito – RGP. 8:** Sou a favor, foi muito bem esclarecido. Então, por isso voto  
507 favorável. **Emerson Gonçalves dos Santos (Titular), Temática de Habitação, Organização**  
508 **da Cidade, Desenvolvimento Urbano e Ambiental – OP-HOCDDUA:** Com base nos dados  
509 fornecidos sou favorável. **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente,**  
510 **Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:** Obrigado, Conselheiro Emerson. Conselheira  
511 **Patrícia. Patrícia da Silva Tschoepke (Titular), Secretaria de Meio Ambiente, Urbanismo**



512 e Sustentabilidade – SMAMUS: Favorável. Germano Bremm, Secretário Municipal de  
513 Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS: Obrigado, Conselheira  
514 Patrícia. Então, temos 14 votos favoráveis, 7 votos contrários, nenhuma abstenção.  
515 **APROVADO O EXPEDIENTE 4.05.** Então, avançamos na nossa pauta, o Item 4.06 está em  
516 diligência. Vamos ao Item 4.07:

517 **4.07. EXPEDIENTE 21.0.000091169-8;**

518 O relator é a ABES, teve PARECER FAVORÁVEL apresentado em 04/10. Tivemos pedido  
519 de vista do SOCECON e do Conselheiro Gomes. Recebemos o parecer de vista do  
520 Conselheiro Mark, vou oportunizar a fala. O do Gomes também foi recebido. Então, temos os  
521 dois relatos hoje aqui que vão ser feitos. Pergunto para a nossa Diretora de Planejamento se  
522 tem condições de fazer.

523 **INTERESSADO: Associação de Pais e Mestres do Colégio Rosário (APAMECOR);**

524 **ASSUNTO: Estudo de Viabilidade Urbanística (EVU);**

525 **LOCAL: Rua Fernando Osório, 1156;**

526 **REGIÃO: RGP 6 (Teresópolis);**

527 **RELATOR: ABES;**

528 **DATA DISTRIBUIÇÃO: 06/07/2022 e redistribuído em 13/09/2022;**

529 **PRAZO PARA PARECER: 27/09/2022;**

530 **HISTÓRICO: Em 23/08 prorrogado prazo para apresentação do parecer, por solicitação**  
531 **da RGP 8. Em 13/09 redistribuído;**

532 **APRESENTAÇÃO PLANEJAMENTO: Apresentado em 04/10;**

533 **APRESENTAÇÃO DO PARECER: Favorável em 04/10;**

534 **PEDIDO DE VISTAS: Prazo 11/10/2022: 1) SOCECON - Mark – recebido, 2) RGP 6 –**  
535 **Gomes.**

536 **Patrícia da Silva Tschoepke (Titular), Secretaria de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
537 **Sustentabilidade – SMAMUS:** Eu posso apresentar, só gostaria que vocês compartilhassem.  
538 Estou em condições de fazer a apresentação. Então, esse processo se trata de um Estudo de  
539 Viabilidade Urbanística e o objetivo é a regularização de edificações referidas áreas de  
540 ocupação rarefeita, com proposta de ocupação na zona de conservação da área de proteção do  
541 ambiente natural. Há necessidade do enquadramento dessas edificações em Projeto Especial de  
542 Impacto Urbano de 2º Grau, com análise obrigatória, pelo Anexo 11.2 do Plano Diretor. Ele  
543 está localizado na Região de Planejamento Seis, Morro da APAMECOR, tem acesso para uma



544 servidão de passagem. O objetivo é efetuar a regularização das edificações que são existentes  
545 há mais de 20 anos e a área construída total dessas edificações tem 1.884 m<sup>2</sup>, compondo-se do  
546 prédio principal, salão de festas, a casa do caseiro, a casa do segundo caseiro, a sede dos  
547 escoteiros e um quiosque. O regime urbanístico permite esse tipo de ocupação, a gleba está  
548 majoritariamente inserida em área de ocupação rarefeita e não há óbice à ocupação,  
549 considerando a análise da equipe ambiental. E quanto ao enquadramento das atividades, elas  
550 são permitidas em APAM. Foi feita uma análise técnica quanto à existência há mais de 20  
551 anos, garantindo o direito dessas ocupações do território, o que foi confirmado. Eles aparecem  
552 em área fotogramétrica de 1982 e também aparece na revista comemorativa dos 40 anos da  
553 APAMECOR em 1997. Então, consolidados esses registros se fez uma análise técnica  
554 favorável à consolidação dessas atividades no local. Foram emitidos condicionantes diversos  
555 para a aprovação desse estudo de Viabilidade. É isso aí resumidamente. Muito Obrigada.

556 **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
557 **Sustentabilidade – SMAMUS:** Obrigado, Conselheira Patrícia, por nos retomar o tema. De  
558 imediato, então, eu passo ao Conselheiro Mark para fazer o relato, depois o Conselheiro  
559 Gomes. **Mark Ramos Kuschick (Titular), Sociedade de Economia do Rio Grande do Sul**  
560 **- SOCECON/RS:** Nesse caso eu examinei a documentação, revi todo o parecer da colega  
561 relatora, a Conselheira Jussara. E verificando a documentação, verificando todos esses  
562 registros que a Patrícia acabou agora de recordar, eu fiz um PARECER DE VISTA  
563 FAVORÁVEL, acompanhando a decisão da relatora. Era isso, obrigado. **Germano Bremm,**  
564 **Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:**  
565 Conselheiro Gomes, por favor. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão**  
566 **de Planejamento Seis – RGP. 6:** Bom, esse expediente trata dessa área de convivência dos  
567 alunos do Rosário, do Colégio Marista, além dos argumentos apresentados, existe um dos  
568 argumentos apresentados ali, inclusive, é listado, e bastaria aquele ali, não precisaria nem  
569 passar pelo Conselho do Plano Diretor, no meu entendimento, que são os 20 anos. No art. 159  
570 do Plano Diretor permitiria dar a certidão de área construída, que poderia levar registro, o  
571 imóvel, garantido por lei. Fora isso, tudo bem, ele foi formatado da maneira que foi formatado,  
572 veio a questão da área nacional e tal. Então, sou plenamente FAVORÁVEL. Eu quero  
573 registrar uma coisa também, a importância dessa área para os alunos do Rosário e a  
574 importância dessa associação para os escoteiros. É tão importante que nesse fim de semana  
575 estava acontecendo lá o Encontro Internacional de Escoteiros, que é uma das sedes que tem



576 ali. Então, eu acho que tudo nos conforme, somos amplamente favoráveis. **Germano Bremm,**  
577 **Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:**  
578 Obrigado, Conselheiro Gomes e Conselheiro Mark, pelos relatos de vista. Então, de imediato  
579 consulto se temos inscritos para o debate? E já automaticamente inscrevo a Conselheira  
580 Jussara, nossa relatora, se por ventura alguém mais gostaria de fazer o debate. Não?  
581 Conselheira Jussara, quer complementar alguma coisa? Acho que estão todos satisfeitos.  
582 **Jussara Kalil Pires (1ª Suplente), Associação Brasileira de Engenharia Sanitária e**  
583 **Ambiental – ABES/RS:** Não tenho o que complementar, é uma coisa muito simples, de  
584 regularização de algo que está ali plantado, eles não estão pedindo para fazer nada na área, só  
585 regularizar mesmo. Então, nada a complementar. Eu não estou com o arquivo aqui aberto,  
586 mas, na verdade, só o que eu observei foi isso, que teve vários trâmites e depois eles pediram  
587 que a servidão de passagem, que é de propriedade da mantenedora do colégio, ficasse gravado  
588 na escritura de que aquilo era uma servidão de passagem para essa área, que é a área da  
589 associação de pais e mestres. De qualquer forma, é tudo meio que em casa e isso foi feito, está  
590 registrado na escritura da área do colégio, que ali é a passagem para a área da APAMECOR e  
591 com isso ficou tudo resolvido. Então, não vejo maiores esclarecimentos a serem feitos, mas se  
592 alguém quiser estou disponível. **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio**  
593 **Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:** Obrigado, Conselheira Jussara. Eu  
594 acho que estão bem elucidados todos os pontos. Então, de mediato passo para fazer a leitura  
595 dos votos, iniciando pela conselheira representante do DEMHAB, a Conselheira Lisiane, como  
596 vota, favorável ou contrária ao PARECER FAVORÁVEL da Conselheira Relatora Jussara?  
597 **VOTAÇÃO:** **Lisiane Sartori Fioravanço Magni (Suplente), Departamento Municipal de**  
598 **Habitação – DEMHAB:** Favorável. **Júlia Lopes de Oliveira Freitas (1ª Suplente),**  
599 **Empresa Pública de Transporte e Circulação – EPTC:** Favorável. **Sônia Castro (Titular),**  
600 **Gabinete do Prefeito – GP:** Favorável. **Daniel Cardoso Leite (Titular), Fundação**  
601 **Estadual de Planejamento Metropolitano Regional – METROPLAN:** Favorável. **Patrícia**  
602 **da Silva Tschoepke (Titular), Secretaria de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
603 **Sustentabilidade – SMAMUS:** Favorável. **Fernanda Brito da Silveira (1ª Suplente),**  
604 **Secretaria Municipal de Desenvolvimento Econômico – SMDET:** Favorável. **Glauber**  
605 **Douglas do Nascimento Mello (Titular), Secretaria Municipal de Obras e Infraestrutura**  
606 **– SMOI:** Favorável. **Rafael da Silveira Velho (Titular), Secretaria Municipal de**  
607 **Governança Local – SMGOV:** [Sem áudio]. **Jussara Kalil Pires (1ª Suplente), Associação**



608 **Brasileira de Engenharia Sanitária e Ambiental – ABES/RS:** Favorável – Relatora.  
609 **Claudete Aires Simas (Titular), Acesso Cidadania e Direitos Humanos - ACESSO CDH:**  
610 Acompanho a relatora. **Jeanice Dias Ramos (1ª Suplente), Conselho de Arquitetura do Rio**  
611 **Grande do Sul – CAU/RS:** Favorável. **Hermes de Assis Puricelli (Titular), Sindicato dos**  
612 **Arquitetos no Estado do Rio Grande do Sul – SAERGS:** Favorável. **Fernando Martins**  
613 **Pereira (1º Suplente), Sindicato dos Engenheiros do Rio Grande do Sul - SENGE/RS:**  
614 [Sem áudio]. **Rogério Dal Molin (Titular), Sindicato das Indústrias da Construção Civil –**  
615 **SINDUSCON:** Concordo com as considerações do Conselheiro Gomes e acompanho a  
616 Relatora Jussara. **Mark Ramos Kuschick (Titular), Sociedade de Economia do Rio**  
617 **Grande do Sul - SOCECON/RS:** Favorável. **Cláucia Piccoli Faganello (2ª Suplente),**  
618 **Região de Gestão de Planejamento Um – RGP. 1:** [Sem áudio]. **Adroaldo Venturini**  
619 **Barbosa (Titular), Região de Gestão de Planejamento Dois – RGP. 2:** Favorável. **Jackson**  
620 **Roberto Santa Helena de Castro (Titular), Região de Gestão de Planejamento Três –**  
621 **RGP. 3:** [Sem áudio]. **Tânia Maria dos Santos (Titular), Região de Gestão de**  
622 **Planejamento Quatro – RGP. 4:** Favorável. **Wagner Pereira dos Santos (1º Suplente),**  
623 **Região de Gestão de Planejamento Cinco – RGP. 5:** Favorável. **Luiz Antônio Marques**  
624 **Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:** Favorável. **Dinar**  
625 **Melo de Souza (2º Suplente), Região de Gestão de Planejamento Oito – RGP. 8:**  
626 Favorável. **Emerson Gonçalves dos Santos (Titular), Temática de Habitação,**  
627 **Organização da Cidade, Desenvolvimento Urbano e Ambiental – OP-HOCDUA:**  
628 Favorável. **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
629 **Sustentabilidade – SMAMUS:** Obrigado, Conselheiro Emerson. Temos, então, 19 votos  
630 favoráveis, nenhum voto contrário, nenhuma abstenção. **APROVADO O EXPEDIENTE**  
631 **4.07.** Parabéns, Conselheira Jussara, conseguiu unir estes conselheiros. Nem só de discussões e  
632 discordâncias vive este Conselho, de vez em quando a gente acerta a mão e unifica os  
633 entendimentos e conseguimos aprovar de forma unanime. [Risos]. Olha, recorde aí, a  
634 Conselheira Jussara conseguiu essa proeza com o seu relato. Fica registrado aí na história, não  
635 pode falar que a gente discorda sempre, às vezes a gente concorda. [Risos]. Obrigado,  
636 Conselheiros. Então, a gente já avança de imediato para o Item 4.08 da pauta:  
637 **4.08. Expediente 18.0.000048113-7;**  
638 O relator é a Região de Planejamento Um. Como o Conselheiro Felisberto não está presente, a  
639 Conselheira Cláucia está com problema no áudio, a gente posterga a apresentação para o



640 retorno do Conselheiro Felisberto, se não houver objeções dos demais conselheiros. Então,  
641 avançamos ao Item 4.09 da pauta:

642 **4.09. EXPEDIENTE 21.0.000109125-2;**

643 O Conselheiro Relator é da SOCECON, o Conselheiro Mark. Teve o parecer de relato  
644 FAVORÁVEL, em 04/10. Eu consulto a Patrícia para poder fazer a respectiva apresentação  
645 do tema, para lembrar o tema. Temos o relato de vista da Conselheira Claudete na sequência.

646 **INTERESSADO: Município de Porto Alegre;**

647 **ASSUNTO: Alteração de Gravame de Área de Escola para Área Verde (Praça);**

648 **LOCAL:** R. Professor Isidoro La Porta, R. José Henrique Mariante, R. Walir Zottis, Av. Karl  
649 Iwers e Av. Senador Daniel;

650 **REGIÃO: RGP 2 (Jardim Itu);**

651 **RELATOR: SOCECON;**

652 **DATA DISTRIBUIÇÃO: 25/07/2022;**

653 **PRAZO PARA PARECER: 02/08/2022 - prorrogado para 30/08;**

654 **HISTÓRICO:** Em 23/08 prorrogado prazo para apresentação do parecer, por solicitação;

655 **APRESENTAÇÃO PLANEJAMENTO:** Apresentado em 04/10;

656 **APRESENTAÇÃO DO PARECER:** Favorável em 04/10;

657 **PEDIDO DE VISTAS:** Prazo 11/10/2022: 1) ACESSO – Claudete.

658 **Patrícia da Silva Tschoepke (Titular), Secretária de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
659 **Sustentabilidade – SMAMUS:** Então, é uma solicitação de desgravame de área de escola e  
660 gravame de área verde no mesmo local para a colocação de uma praça. O gravame fica na Rua  
661 Professor Isidoro La Porta, 42, no Bairro Itu Sabará e a demanda é do Gabinete do Prefeito.  
662 Então, por solicitação do Senhor Prefeito, foi encaminhado o presente expediente para adoção  
663 dos procedimentos administrativos para alterar o mapa do Plano Diretor para desafetar a área  
664 de destinação de bens de uso especial e de escola e afetar para bem de uso comum do povo.  
665 Nesse caso, através do gravame. Então, o gravame está localizado na Região de Planejamento  
666 Quatro, junto à Rua Walir Zottis, no Bairro Itu Sabará. No local já existe uma praça  
667 constituída. Então, trata-se de alteração do gravame de área de escola para área verde, com  
668 solicitação desse pedido de providência 1685/21. A área já é conhecida como Praça das  
669 Amoras e está localizada no quarteirão formado pelas ruas Isidoro La Porta, José Henrique  
670 Mariante, Avenida Karl Iwers e Senador Daniel Krieger, no Bairro Jardim Itu Sabará, sendo de  
671 propriedade do Município de Porto Alegre. O processo passou pelos diversos trâmites nas



672 secretarias. Tem a minuta de resolução com a alteração de gravame de área de escola para área  
673 verde, em parte do quarteirão formado pelas ruas que eu citei anteriormente, Macrozona 3,  
674 UEU 76 e Quarteirão 45 da divisão territorial do Plano Diretor. Conforme os Anexos I e II  
675 que estão na próxima página. A justificativa eu já tinha pontuado anteriormente, que tem  
676 origem nesse pedido de providência da Câmara Municipal de Vereadores, que tramitou no  
677 Processo 21.0.00009677-5 para essa área conhecida como Praça das Amoras. O local está  
678 reservado como área escolar, porém a praça existe há mais de 20 anos e por reivindicação da  
679 comunidade, com o intuito de poder eleger o Prefeito de Praça se necessitou a legitimação  
680 desse logradouro. Aqui está, vocês podem ver o Anexo I em rosa, originalmente o gravame de  
681 escola. E o Anexo II transformado em praça. Era isso. **Germano Bremm, Secretário**  
682 **Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:** Obrigado,  
683 Conselheira Patrícia, por nos relembrar o tema. Passo de imediato a palavra para o relato de  
684 vista da Conselheira Claudete. **Claudete Aires Simas (Titular), Acesso Cidadania e Direitos**  
685 **Humanos - ACESSO CDH:** Boa noite a todos e todas. Eu acho que é um processo até bem  
686 simples, é um encaminhamento simples, mas me chama atenção, por exemplo, o fato que hoje  
687 nós temos um processo que foi retirado da pauta, que era relacionado a um gravame, porque  
688 nós estaríamos em período de revisão do Plano Diretor. O primeiro processo da pauta que,  
689 infelizmente, eu não consegui fazer o parecer, ele também é um processo de um gravame, que  
690 é um pedido de urgência, datado de 2015, de uma comunidade. Esse processo espanta também  
691 pela celeridade e pela preocupação, a preocupação não é com a demanda da sociedade, a  
692 preocupação é com a nomeação de um Prefeito de Praça, como se isso fosse uma justificativa  
693 suficiente para a gente ter uma agilidade em um processo dessa natureza. E aí eu me pergunto  
694 até que ponto o princípio da impessoalidade foi respeitado nesse processo, porque veja que ele  
695 foi feito pelo pedido do filho do Prefeito e encaminhado pelo Prefeito com uma agilidade.  
696 Enquanto a gente tem outros pedidos feitos por comunidades, que geram muito mais direitos  
697 que se revelam sobre gravames de rua e não eleição de Prefeito de Praça e que não tem o  
698 mesmo tratamento célere aqui neste plenário. Então, o meu relato em síntese é: considerando  
699 as manifestações do Conselheiro da região sobre as demandas da comunidade, que sendo a  
700 escola uma demanda da comunidade, eu faço um parecer no sentido do condicionamento da  
701 alteração que está sendo efetuada ao gravame da Praça Luiz de Carvalho para equipamento  
702 comunitário escola. Esse atendimento pode ser feito através de uma diligência, que seja  
703 acolhida pelo relator. Não sendo o caso, VOTO CONTRÁRIO, porque não é uma demanda



704 que atende as necessidades da comunidade, ela vem atender, na verdade, ao desejo do Prefeito  
705 fazer uma nomeação para uma praça. Obrigada. **Germano Bremm, Secretário Municipal de**  
706 **Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:** Obrigado, Conselheira  
707 Claudete, pelo seu relato de vista. Eu consulto aos conselheiros se temos algum conselheiro  
708 inscrito para debater? Conselheiro Hermes está inscrito. Conselheira Patrícia também está  
709 inscrita. O Conselheiro Gomes também, a Conselheira Tânia também está inscrita. Conselheiro  
710 Adroaldo também está inscrito. Depois o Conselheiro Mark. Encerramos as inscrições e passo  
711 a palavra de imediato ao Conselheiro Hermes para o debate. **Hermes de Assis Puricelli**  
712 **(Titular), Sindicato dos Arquitetos no Estado do Rio Grande do Sul – SAERGS:** Na  
713 verdade, não é debate, de novo é uma dúvida que eu fiquei. Tem uma enorme praça do lado,  
714 contígua, separada por uma rua. Eu só não entendi porque fazer duas praças contíguas, se a  
715 própria Prefeitura tem dito que essas praças pequenas demais cada vez são mais caras de fazer  
716 manutenção. Inclusive, aqui na minha zona tem uma praça que está definida no Plano Diretor,  
717 a comunidade já várias vezes fez contato com a Prefeitura e a resposta é sempre essa, que o  
718 custo das praças é muito alto e que a política é não fazer mais praças. Por que fazer duas, uma  
719 grudada na outra? Só isso, é um questionamento. Obrigado. **Germano Bremm, Secretário**  
720 **Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:** Obrigado,  
721 Conselheiro Hermes. Conselheira Patrícia. **Patrícia da Silva Tschoepke (Titular), Secretaria**  
722 **de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:** Eu só queria pontuar, eu  
723 conheço o local e agora falo como conselheira e cidadã, aquele local já é uma praça, já é uma  
724 praça consagrada e que tem o uso consolidado pela própria população. Então, nada mais  
725 natural do que consolidar o uso que aquele local tem. Então, eu não vejo por que se opor ao  
726 gravame que está reconhecendo uma área que tem o uso consagrado pela população.  
727 **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
728 **Sustentabilidade – SMAMUS:** Obrigado, Conselheira Patrícia. Conselheiro Gomes. **Luiz**  
729 **Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de Planejamento Seis – RGP. 6:**  
730 Presidente, colegas, eu fiquei surpreso também com a colocação do Adroaldo. O Adroaldo é  
731 um profissional ligado às escolas e tal. O meu sentimento vem exatamente como a Patrícia  
732 resumiu, eu conheço a área também, é um uso consagrado. Nada mais natural, original,  
733 coerente do que regularizar a área, colocar ela na sua devida finalidade. Agora nós vamos estar  
734 marcando em cima porque é do Prefeito, do filho do Prefeito a iniciativa ou sei lá? Pelo amor  
735 de Deus! Pelo amor de Deus! Era isso que eu queria deixar consignado, Presidente. **Germano**



736 **Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade –**  
737 **SMAMUS:** Obrigado, Conselheiro Gomes. Conselheira Tânia. **Tânia Maria dos Santos**  
738 **(Titular), Região de Gestão de Planejamento Quatro – RGP. 4:** Oi, Secretário. Assim,  
739 com relação a essa praça que já existe há mais de 20 anos tudo certo, até porque essa é uma  
740 área bem residencial e as pessoas mesmo cuidam ali da praça, ajudam a cuidar. Eu só quero  
741 saber se esse desgravame da escola, se tem como transferir esse gravame da escola para uma  
742 outra área? Porque a gente sabe que hoje em dia ninguém mais quer construir escolas e nem  
743 manter as que existem, porque elas estão caindo aos pedaços. A Prefeitura mesma não tem  
744 nenhum interesse em arrumar, em organizar essas escolas. A gente sabe que a falta de escolas,  
745 a deficiência de escolas dentro dos bairros, principalmente de periferia. Então, assim, tirar um  
746 gravame e deixar uma praça que já existe, tudo certo, mas por que não fazer um gravame em  
747 uma área que necessite de uma escola? Isso é uma dúvida que se tem e eu falo em nome da  
748 comunidade mesmo, que aqui mesmo onde a gente mora nós estamos precisando de escolas,  
749 estamos precisando de uma atenção para arrumar as escolas existentes, as creches que não  
750 existem. Então, pô, desgrava desse lado para deixar a praça, tudo certo, mas podemos  
751 transferir para outra área esse gravame, Secretário? Tem possibilidade? **Germano Bremm,**  
752 **Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade – SMAMUS:**  
753 Obrigado, Conselheira Tânia. A discussão em relação aos gravames, necessariamente, é em  
754 outro momento, não se pode aqui, neste processo que está reconhecendo como situação  
755 existente, na tentativa de se dar uma regularidade para aquela praça, eu acho que muito em  
756 função sim de ter se nomeado um Prefeito de Praça da comunidade, enfim, que está  
757 trabalhando para efetivar aquela regularização. Esse processo reflete este momento, mas a  
758 discussão de novos gravames, eu acho que mai do que um gravame seria necessariamente a  
759 discussão com a revitalização, a transformação, enfim, a reforma, a qualificação das escolas  
760 existentes. Às vezes tem muito isso, grava muitas áreas de terra, quando, na verdade, deveria  
761 se investir na qualificação. Isso é uma discussão da política pública, investimentos que têm que  
762 ser feitos na educação, que a gente não tem dúvida da importância da nossa sociedade.  
763 Conselheiro Adroaldo inscrito. **Adroaldo Venturini Barbosa (Titular), Região de Gestão**  
764 **de Planejamento Dois – RGP. 2:** Presidente, na verdade, eu vou repetir aquilo que eu já falei  
765 em outro momento, eu acho que não se trata só da praça, não trata só de encaminhamento do  
766 Prefeito ou Vice-Prefeito. Se trata de um espaço reservado para escola, escola sempre vai ser  
767 importante e aquela região ou qualquer outra região da cidade sempre vai precisar de um local



768 para educação. Então, não precisa se surpreender da gente defender. Está gravado para escola,  
769 por que eu vou transformar em uma praça, perder esse espaço de escola? Podem vir outros  
770 administradores para Porto Alegre e que gostariam de fazer uma escola e não vão poder.  
771 Então, eu acho assim, aquilo que já está ainda consolidado, o terreno, consolidado como  
772 praça, hoje é uma área verde, não é uma praça. As pessoas frequentam porque está na frente  
773 da casa delas e por que não vão na outra praça que está do lado? Eu acho que a questão é  
774 essa, é uma atitude de valorizar a educação. Eu defendo isso, valorizando a educação está  
775 cumprindo também com o seu papel de cidadão. Obrigado. Eu não posso votar favorável.  
776 **Germano Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e**  
777 **Sustentabilidade – SMAMUS:** Obrigado, Conselheiro Adroaldo. Respeitamos a sua posição  
778 e não tenho dúvida que todos aqui reflatam da importância da priorização da educação como  
779 política pública, sempre os nossos gestores são eleitos e cobrados para desenvolver a política  
780 pública. Mas como eu disse, trata de refletir uma situação existente, necessariamente o  
781 gravame não quer dizer que vai haver a implantação da escola. Existe um mundo entre o  
782 gravame e a efetivação da política pública, que aí envolve a Secretaria de Educação, recursos,  
783 enfim, que é outra dinâmica, outro momento e agora só está se refletindo aquilo que é a  
784 situação existente no local. Conselheiro Mark. **Mark Ramos Kuschick (Titular), Sociedade**  
785 **de Economia do Rio Grande do Sul - SOCECON/RS:** Pois é, esse é o debate que nós  
786 travamos para a construção desse parecer, verificando a vontade da comunidade, pelo menos  
787 os vizinhos que nós conversamos ali, eles têm essa petição, de que se mantenha a Praça das  
788 Amoras como área verde praça e se retire a função educacional. Para nós conselheiros e  
789 conselheiras com certeza é bastante duro e difícil a tomada de decisão nesse sentido. E eu  
790 procurei, então, saber o parecer das autoridades educacionais do Município, como os  
791 responsáveis pelo projeto de educação do município, que se pronunciaram sobre a retirada desse  
792 gravame de escola para área verde praça. E a minha surpresa, as autoridades educacionais não  
793 veem problema em transformar a área destinada à escola e em área verde praça. Muito bem,  
794 isso e mais a somatória das vontades das pessoas que vivem ali no entorno fizeram que eu  
795 construísse o meu parecer no sentido de ser favorável a essa transformação. Eu achei  
796 importante as observações feitas também pela Conselheira Claudete, mostrando que ali na  
797 região tem outra praça, mas que se encontra abandonada, aí fazer a troca desse gravame  
798 poderia ser uma solução no sentido de preservar a função educacional na área. Eu não sei se o  
799 trâmite para isso cai fora desse processo e nós podemos formular isso em outro sentido,



800 buscando a verificação junto aos órgãos municipais, se é possível fazer essa transformação.  
801 Então, é uma discussão importante que se trava aqui no nosso Conselho Municipal, em virtude  
802 de funções essenciais para a comunidade, sendo que a função mais essencial é a função escolar,  
803 a educação. Essa é uma função básica que a maioria de nós tem amplo acordo sobre isso. E a  
804 outra função, que seria menos importante, seria a função praça lazer, mas no momento a  
805 comunidade e as autoridades envolvidas se expressam favoráveis a que seja a Praça das  
806 Amoras uma área verde. E é por isso que eu acompanho essa decisão. Obrigado. **Germano**  
807 **Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade –**  
808 **SMAMUS:** Obrigado, Conselheiro Mark. Acho que estão bem esclarecidos todos os pontos  
809 aqui trazidos para o debate. Então, conseguimos avançar para o período de votação. Eu  
810 consulto já de imediato a conselheira representante do DEMHAB, a Lisiane, se vota favorável  
811 ou contrária à manifestação ao relatório favorável. **VOTAÇÃO: Lisiane Sartori Fioravanço**  
812 **Magni (Suplente), Departamento Municipal de Habitação – DEMHAB:** Concordo com o  
813 relatório. Favorável. **Júlia Lopes de Oliveira Freitas (1ª Suplente), Empresa Pública de**  
814 **Transporte e Circulação – EPTC:** Favorável. **Sônia Castro (Titular), Gabinete do**  
815 **Prefeito – GP:** Favorável. **Daniel Cardoso Leite (Titular), Fundação Estadual de**  
816 **Planejamento Metropolitano Regional – METROPLAN:** [Não se encontra]. **Patrícia da**  
817 **Silva Tschoepke (Titular), Secretaria de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade**  
818 **– SMAMUS:** Favorável. **Fernanda Brito da Silveira (1ª Suplente), Secretaria Municipal**  
819 **de Desenvolvimento Econômico – SMDET:** Favorável. **Glauber Douglas do Nascimento**  
820 **Mello (Titular), Secretaria Municipal de Obras e Infraestrutura – SMOI:** Favorável.  
821 **Jussara Kalil Pires (1ª Suplente), Associação Brasileira de Engenharia Sanitária e**  
822 **Ambiental – ABES/RS:** Favorável. **Claudete Aires Simas (Titular), Acesso Cidadania e**  
823 **Direitos Humanos - ACESSO CDH:** Contrária e gostaria de saber por que não foi aplicado o  
824 mesmo entendimento de que nós estamos em revisão e foi retirado da pauta como o processo  
825 um? E gostaria de saber também quantos processos da Câmara de Vereadores sobre gravames  
826 estão em tramitação e de comunidades que tendem de atendimento? **Jeanice Dias Ramos (1ª**  
827 **Suplente), Conselho de Arquitetura do Rio Grande do Sul – CAU/RS:** A comunidade  
828 exige, então, a gente é favorável. **Hermes de Assis Puricelli (Titular), Sindicato dos**  
829 **Arquitetos no Estado do Rio Grande do Sul – SAERGS:** Como eu respeito o Conselheiro  
830 Mark, mas vou discordar também, eu entendo que o próximo passo é como eu escrevi ali, é  
831 desafetar essa área da outra praça e não vai ter nem escola, vai ficar aquela praça. Então, sou



832 contrário. **Fernando Martins Pereira (1º Suplente), Sindicato dos Engenheiros do Rio**  
833 **Grande do Sul - SENGE/RS:** [Não se encontra]. **Rogério Dal Molin (Titular), Sindicato**  
834 **das Indústrias da Construção Civil – SINDUSCON:** Presidente, sempre pela vontade da  
835 comunidade, sou favorável. **Mark Ramos Kuschick (Titular), Sociedade de Economia do**  
836 **Rio Grande do Sul - SOCECON/RS:** Favorável – Relator. **Cláucia Piccoli Faganello (2ª**  
837 **Suplente), Região de Gestão de Planejamento Um – RGP. 1:** Contrária. **Adroaldo**  
838 **Venturini Barbosa (Titular), Região de Gestão de Planejamento Dois – RGP. 2:**  
839 Contrário, mas quero dizer, considerando mais um vez que essa escola poderá fazer falta  
840 Prefeitura de Porto Alegre. Então, vou votar contra meu amigo Mark. **Jackson Roberto**  
841 **Santa Helena de Castro (Titular), Região de Gestão de Planejamento Três – RGP. 3:**  
842 [não se encontra]. **Tânia Maria dos Santos (Titular), Região de Gestão de Planejamento**  
843 **Quatro – RGP. 4:** Secretário, realmente, é bem polêmica essa votação, porque eu enquanto  
844 Conselheira da região e a maioria das pessoas da região votaram a favor, obviamente, eu não  
845 posso ir contra a comunidade, mas eu gostaria de fazer uma ressalva com relação à escola. A  
846 escola é fundamental, as escolas são necessárias. Então, eu fico em desacordo por tirar o  
847 gravame da escola, mas também não posso ir contra a praça que já existe há mais de 20 anos e  
848 ela é muito bem cuidada pela comunidade. Só sou contra ao dar o nome do Prefeito para a  
849 praça, que isso não tem nada a ver. A comunidade já cuida dessa praça há bastante tempo.  
850 **Wagner Pereira dos Santos (1º Suplente), Região de Gestão de Planejamento Cinco –**  
851 **RGP. 5:** Abstenção. **Luiz Antônio Marques Gomes (Titular), Região de Gestão de**  
852 **Planejamento Seis – RGP. 6:** Favorável. **Dinar Melo de Souza (2º Suplente), Região de**  
853 **Gestão de Planejamento Oito – RGP. 8:** Eu quero falar para o Gomes que depois que eu vi  
854 gente votar contra a ampliação do Pronto Socorro nada mais me surpreende. Meu voto é  
855 favorável. **Emerson Gonçalves dos Santos (Titular), Temática de Habitação, Organização**  
856 **da Cidade, Desenvolvimento Urbano e Ambiental – OP-HOCDDUA:** Favorável. **Germano**  
857 **Bremm, Secretário Municipal de Meio Ambiente, Urbanismo e Sustentabilidade –**  
858 **SMAMUS:** Obrigado, Conselheiro Emerson. Então, temos 14 votos favoráveis, 4 votos  
859 contrários e uma abstenção. Nesse sentido, então, **APROVADO O EXPEDIENTE 4.09.**  
860 Senhores Conselheiros, agradeço à oportunidade do convívio, do aprendizado. Desejo uma  
861 excelente noite a todos e nos vemos na próxima terça-feira. Até mais, boa semana!  
862 Nada mais havendo a ser tratado, foi encerrada a reunião da Plenária do Conselho Municipal de  
863 Desenvolvimento Urbano e Ambiental – CMDUA, às 20h00min, da qual foi lavrada a presente ata por



- 864 mim, Patrícia Costa Ribeiro, sob o Registro nº 225257/2003 – FEPLAM, prevalecendo o princípio da  
865 presunção de veracidade.

**Ata aprovada na sessão CMDUA de 28/02/2023, por maioria.**

**Favoráveis:** DEMHAB,GP, SMAMUS, SMOI, SMGOV, UFRGS, ABES, AREA, CAU-RS, SOCECON, RGP1, RGP2, RGP3, RGP6, RGP8;

**Abstenções:** ACESSO, RGP4, RGP5,

**Contrários:** -